



<https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.129562.A>

## Parecer A

### Parecer A de “Análise da produção científica do Programa Antártico Brasileiro (PROANTAR)”

ARAÚJO, Paula Carina; PINHO, Roberto Dantas; KALED, Andrea Canela da Cruz. Análise da produção científica do Programa Antártico Brasileiro (PROANTAR). **Em Questão**, Porto Alegre, v. 30, e129562, 2024. DOI: <https://doi.org/10.1590/1808-5245.30.129562>

Completo em: 2023-03-03 04:13 PM  
Recomendação: Correções obrigatórias

Adequação ao perfil editorial da Revista Em Questão:\*

- Excelente
- Bom
- Ruim

Relevância do tema:\*

- Excelente
- Bom
- Ruim

Originalidade na abordagem do tema:\*

- Excelente
- Bom
- Ruim

Contribuição para a área da Ciência da Informação:\*

- Excelente
- Bom

- Ruim

Considerações a respeito da relevância, originalidade e contribuição para a área do conhecimento:

*O trabalho é relevante e original, na medida em que propõe uma análise das pesquisas vinculadas ao PROANTAR a partir de uma análise cientométrica a partir de uma perspectiva de construção de uma memória científica.*

Qualidade e pertinência do referencial teórico:\*

- Excelente
- Bom
- Ruim

Considerações a respeito da qualidade e pertinência do referencial teórico:

*O texto faz uma retrospectiva histórica da implementação e desenvolvimento do Proantar, porém, não faz uma revisão de literatura de pesquisas que investigaram o programa anteriormente.*

Pertinência e adequação dos procedimentos metodológicos:\*

- Excelente
- Bom
- Ruim

Clareza na apresentação e detalhamento dos procedimentos metodológicos:\*

- Excelente
- Bom
- Ruim

Considerações a respeito dos procedimentos metodológicos:

*Os procedimentos metodológicos estão claros e bem apresentados no seu passo-a-passo, faltando apenas indicar o nome do software para processamento de identificação automática dos IDs do Lattes.*

Consistência e discussão dos resultados e coerência das conclusões:\*

- Excelente

- Bom
- Ruim

Considerações a respeito dos resultados e das conclusões:

*As análises dos dados são pertinentes com as informações apresentadas, porém, carecem de precisão no que diz respeito à comparação do crescimento da produção e da dispersão em áreas do conhecimento e suas relações com o investimento no PROANTAR.*

Qualidade da argumentação (clareza, concisão, objetividade), correção textual e estrutura do texto:\*

- Excelente
- Bom
- Ruim

Considerações a respeito da linguagem e redação do texto:\*

*O texto é claro, conciso e objetivo, no entanto, necessita de uma revisão de língua portuguesa*

Qual a sua recomendação sobre o aceite do artigo?\*

- Aceite, sem correções.
- Aceite, com correções (especificar no quadro a seguir).
- Não aceite.

Especificar as alterações sugeridas e/ou justificar a não aceitação.\*

*Não vejo necessidade do parágrafo a seguir*

*"Após esta introdução é descrito o percurso metodológico percorrido para a definição dos indicadores a serem analisado, o desenvolvimento da coleta e tratamento dos dados, a descrição e análise da distribuição da produção científica por ano, por área do conhecimento, os pesquisadores em destaque do ponto de vista do indicador número de publicações, as fontes de informação privilegiadas, os tipos de fontes, os tipos de autoria, a colaboração internacional entre países, a colaboração interinstitucional, as patentes produzidas e os artigos mais citados" (p.5).*

*Aqui é apresentada a organização do estudo, o que é importante em um trabalho mais extenso como dissertação e tese, porém, no caso de artigo, o próprio formato solicitado pelo periódico já cumpre essa função. Assim, sugiro a retirada do parágrafo, o que liberará espaço no texto para modificações solicitadas.*

*O estudo apresenta uma retrospectiva histórica do PROANTAR, porém, não apresenta uma revisão de estudos que investigaram o programa Proantar. Ainda que o estudo seja original, no que diz respeito à abordagem metodológica, a investigação necessita apropriar-se da literatura científica estudou o programa. Assim, sugere-se a leitura de estudos como:*

*COSTA, J. F. O Brasil e a Antártida. Brasília: Ministério das Relações Exteriores, 11 jun. 1971.*

*Varvakis, Gregório; Harms Dias, Marco Antonio; Keiko Nakayama, Marina Capital intelectual em programas públicos: percepções do PROANTAR NAVUS - Revista de Gestão e Tecnologia, vol. 3, núm. 2, julio-diciembre, 2013, pp. 143-151*

*Nascimento, Cláudia Drumond. O Programa Antártico Brasileiro PROANTAR: Questões De Gestão E Representação Da Informação No Contexto Da Produção Científica/Cláudia Drumond Do Nascimento ; Orientadora: Rosali Fernandez De Souza. 2007.*

*SIMÕES, J. C. O papel político da ciência antártica. In: SEMINÁRIO ANTÁRTICA 2018.*

*Brasília: ESG; SECIRM; UnB, 16 ago. 2018.*

*O texto afirma ter utilizado um software para processamento de identificação automática dos IDs do Lattes. INFORMAR qual.*

*As análises dos Gráficos 1 e 2 pretendem demonstrar a relação entre investimento e crescimento da produção, seria importante demonstrar objetivamente por tabela ou gráfico como se deu a mobilização de recursos financeiros para o Proantar no decorrer dos anos e a distribuição desses recursos por área do conhecimento. Isso conferirá mais força à argumentação. Da maneira como está falta precisão nas análises.*

*É necessário conferir a numeração das tabelas, figuras e gráficos nas imagens e nas suas relações no texto, pois existem incompatibilidades.*

*Em relação às figuras 6 e 7, explicar se houve tratamento para para bigramas e trigramas. Caso não tenha sido, as figuras precisam ser refeitas, bem como às análises. Existem indícios nas figuras de que alguns dos termos podem ser bigramas, porém, não aparecem como tal.*

*O texto precisa de uma revisão gramatical.*

## Recomendação

Correções obrigatórias

